



"ARENA BEOGRAD" d.o.o.  
BROJ 1190  
DATUM 19.6. 2019 god  
BEOGRAD, Arsenija Čarnojevića 5A

Комисија Привредног друштва Арина Београд д.о.о. образована за јавну набавку број ЈН 5/19: Услуга физичко-техничког обезбеђења и противпожарне заштите комплекса „Штарк Арина“, на основу члана 63. став 2. и 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 68/15) објављује одговор на захтев за додатним информацијама и појашњењима у предметном поступку јавне набавке, примљен 17.06.2019. године од стране потенцијалног понуђача и то: **Захтев за додатним информацијама или појашњењима конкурсне документације, ЈН 5/19**

У складу са тачком 19. Конкурсне документације "Додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, чланом 63. став 2. ЗЈН и позитивном праксом у поступцима ЈН., Потенцијални понуђач тражи додатне информације и појашњења, а посебно додатна појашњења за иста питања и примедбе Потенцијалних понуђача од 28.05.2019. године, из разлога што Наручилац у свом одговору I/78 од 29.05.2019. године није одговорио на суштину питања, показујући погрешно и стручно неприхватљиво схватање о обучавању и додатној обучености службеника обезбеђења за руковање техничким уређајима и средствима поједињих произвођача, или је у питању намерно апсолутно фаворизовање постојећег пружаоца услуга у односу на остале Понуђаче.

1. У претходном питању, Потенцијални понуђач је јасно поставио питање и примедбу што је на страни 22. конкурсне документације, као додатни услов, између осталог, условљено да за „10 радника од оквирно 40, потребно је да поседују Потврду/Сертификат о завршеном курсу из контрадиверзионе обуке за руковање рендгенским уређајима и метал - детекторским вратима, а за које "Сертификат мора бити издат од производија угађених рендгенских уређаја и метал - детекторских врати или компаније која је уградила рендген уређаје и метал - детекторска врата на објекту „Штарк Арина" или МУП-а", те да су тиме прекршена основна начела и одредбе ЗЈН.

Уместо да прихвати примедбу и измене конкурсну документацију, Наручилац је дао стручно неприхватљив, а може се рећи и неразуман одговор како је потребно "да 10 радника поседује сертификат о завршеној обуци издат од стране производија угађених рендгенских уређаја и метал детекторских врати или компаније која је уградила претходно наведене уређаје на објекту „Штарк Ареје" или МУП-а, па даље произвољно и пре свега нетачно наводи да "сходно наведеном, а како се може доставити и сертификат о завршеној обуци издат од стране МУП-а", сматра да је у потпуности поступио у складу са одредбама ЗЈН.

Сходно Закону о приватном обезбеђењу, послови службеника обезбеђења са лиценцом за послове физичко-техничке заштите (са или без оружја) представљају "обезбеђење лица и имовине применом физичке заштите и коришћењем средстава техничке заштите", а обуку могу да спроводе само "Министарство и привредна друштва, предузетници и

школске установе који испуњавају материјалне, техничке, стручне и кадровске услове за обављање послова обуке и који добију овлашћење Министарства".

Контрадиверзионе врата неспорно спадају у техничка средства средства категорије контроле приступа врсте услуга техничке заштите, која су стандардизована су техничким стандардима СРПС ЕН 50133 чији услови морају бити испуњени да би се добио сертификат о усаглашености са стандардом СРПС А.Л2.002, а чије поседовање је Наручилац такође условио за услуге физичке заштите објекта и менаџмента из контролног центра.

Дакле, контрадиверзионе врата су стандардизовано техничко средство заштите за чије коришћење је службеник обезбеђења обучен савладавањем обуке у Центру за обуку овлашћеном од МУП-а и издавањем лиценце за вршење послова физичко-техничке заштите, такође од МУП-а, а све како је одређено Законом.

Није спорно да се може организовати додатна обука за контрадиверзиону заштиту, али иако Законом о приватном обезбеђењу, нити подзаконским актима није прописан посебан програм обуке за службенике обезбеђења, јасно је да таква обука није везана за одређени тип техничких средстава (врата, скенера, детектора) која морају бити стандардизована, те да обуку могу вршити само Центри за обуку службеника обезбеђења овлашћени од МУП-а. Такав Центар за обуку са посебним програмом за **Додатну обуку из контрадиверзине заштите**, са идентичним програмом обуке коју МУП спроводи само за своје раднике и од МУП-а овлашћеним инструкторима, поседује и Потенцијални понуђач, па сходно томе поставља додатна питања:

- С којим правом Наручилац њега дискримињише и не приhvата његов сертификаст/потврду о обучености, него тражи "сертификат издат од производија угађених рендгенских уређаја и метал - детекторских врата, компаније која је уградила рендген уређаје и метал - детекторска врата на објекту „Штарт Арене" или МУП-а, дакле од компаније која је већ била у послу са Наручиоцем и у вези са актуелним пружаоцем услуга?
- Која је то "компанија која је уградила рендген уређаје и метал - детекторска врата на објекту „Штарт Арене" и да ли је у складу са законом овлашћена од стране МУП-а за обуку службеника обезбеђења, где јој је седиште, назив, врста делатности...? Овим очигледно, свесно и јавно Наручилац фаворизује јавно недоступну компанију "која је уградила рендген уређаје и метал - детекторска врата на објекту „Штарт Арене" да сада иста, или компанија са њом у вези, добије и комплетан посао обезбеђења? Да ли је то више него јасно фаворизовање постојећег пружаоца услуга који је у вези са том компанијом код исте "сертификовани раднике" по непознатом правном основу и очигледна дискриминација осталих, којом су нарушена основна начела и смисао поступка јавне набавке?
- С којим правом и на основу чега је Наручилац условио "сертификат издат од производија угађених рендгенских уређаја и метал - детекторских врата компаније која је уградила рендген уређаје и метал - детекторска врата на објекту „Штарт Арене" или МУП-а, када МУП такву обуку спроводи само за своје раднике? Дакле, није могуће у МУП-у извршити додатну обуку за контрадиверзиону заштиту службеника обезбеђења и добити сертификат о томе за јавну употребу, па зар онда и овде није, постављањем и овог немогућег услова, опет очигледно фаворизовање постојећег

пружаоца услуга који је већ радно ангажовао и поједине бивше раднике МУП-а и којих нема на тржишту радне снаге послова обезбеђења?

- С обзиром да је на страни 21. конкурсне документације, у тачки 5.2.2. под г), условљено да понуђач "поседује минимум 20 метал детектора (од тога минимум 5 стално на објекту Наручиоца)", зашто је условљена обука за појединачни тип контрадиверзионих врата одређеног произвођача, а то исто није условљено за метал детекторе???!!! Стога, зар није потпуно оправдана примедба Потенцијалног понуђача у претходним питањима да "тако предметни услов није у логичкој вези са предметом набавке, јер су сви рендгенски уређаји и метал-детекторска врата стандардизовани и функционишу по истом принципу, тако да би логичну везу са предметом набавке евентуално, али опет дискутабилно због изворних овлашћења из лиценце и стандардизације, могао представљати условљени Доказ о завршеној додатној обуци из контрадиверзионе обуке издат од овлашћеног Центра за обуку службеника обезбеђења, без фаворизовања било које компаније или центра за обуку?
- 2. Исто неосновано дискриминаторско условљавање обуком код одређеног произвођача-дистрибутера средстава техничке заштите за само једну врсту уређаја, као што је у наведено и образложено у претходној тачки за руковање техничким средствима, уочава се и у условљавању да "10 радника од оквирно 40, потребно је да поседују Потврду/Сертификат о завршеној обуци за руковање противпожарном централом - тип МЦУ 211 за дојаву и гашење пожара. Сертификат мора бити издат од производија уграђеног система или званичног дистрибутера у Републици Србији", чиме се, поред обучености која произилази из лиценце МУП-а за вршење послова физичко-техничке заштите, дискредитују и обука, квалификације и овлашћења која произилазе из положеног стручног испита за противпожарну заштиту пред комисијом МУП-а, а која подразумевају руковање свим средствима противпожарне заштите, а нарочито стандардизованим аутоматским противпожарним централама. Стога, потенцијални понуђач пита Наручиоца да ли је за ове потребе садашњи пружалац услуга извршио "додатне обуке" за баш ову централу, опет код јавно недоступног дистрибутера или производија који је ту опрему уградио код Наручиоца, по ком правном основу за додатну обуку службеника обезбеђења и зашто не би важио сертификат за ту централу издат од Центра за обуку Потенцијалног понуђача који ради обуке службеника обезбеђења и обуке за противпожарну заштиту са овлашћењем МУП-а?
- 3. На странама 5 до 7 конкурсне документације дате си извршилачке позиције и то: Службени улаз 101 (југ) - укупно 2 извршиоца, Службени улаз 106 (север) - 1 извршилац, уз противпожарне централе за аутоматску дојаву пожара и за стабилне системе за гашење: Спринклер систем и ФМ 200 марке „СЕКУРИТПРО“ као и „Ултра фог модел Е 910 ТДИ“, за које поседују обуке и сертификате - два извршиоца, на дежурству поред система за видео надзор објекта - један извршилац, Пријавница ниво 200 север - један извршилац, Пријавница ниво 200 југ - један извршилац, Обезбеђење објеката „Б“ и „Ц“ - један извршилац и Координатор службе обезбеђења - један извршилац

Све наведено у зириу износи **10 извршилаца**, односно **10 извршилачких позиција** са покривеношћу од 24 часа, за које је на страни 21., у тачки 5.2.3. конкурсне документације постављен услов кадровског капацитета Понуђача који мора да има:  
**минимум 200 запослених радника у радном односу на пословима ФТО и ПП заштите, од тога:**

- **оквирно 40 запослених** радника који ће бити ангажовани на објекту Наручиоца на пословима физичко-техничког обезбеђења и противпожарне заштите, потребно је да поседују следеће: а) Лиценцу (минимум ЛФ1),
- **36 радника** од оквирно 40, потребно је да поседују потврду о **положеном стручном противпожарном испиту**
- **10 радника** од оквирно 40, потребно је да поседују Потврду/Сертификат о завршеном курсу из контрадиверзионе обуке за руковање рендгенским уређајима и метал – детекторским вратима, Сертификат мора бити издат од производјача уграђених рендгенских уређаја и метал – детекторских врата, компаније која је уградила рендген уређаје и метал – детекторска врата на објекту „Штарк Арене“ или МУП-а,
- **10 радника** од оквирно 40, потребно је да поседују Потврду/Сертификат о завршеној обуци за руковање противпожарном централом - тип МЦУ 211 за дојаву и гашење пожара. Сертификат мора бити издат од производјача уграђеног система или званичног дистрибутера у Републици Србији,
- **5 радника** од оквирно 40, потребно је да поседују Потврду/Сертификат о знању енглеског језика минимум A1-почетни ниво.

С обзиром из наведеног произилази закључак да се за **10 извршилачких позиција** не прецизира тачан број извршилаца на основу кога треба формирати цену, већ се произвољно захтева "**оквирно**" **40 запослених** са само 10 додатно обучених код јавно недоступне установе за рад са једним типом контрадиверзионих врата, на 10 извршилачких позиција покривености 24 сата, док се за то **кадровски капацитет условљава са минимум 200 запослених**, Потенцијални понуђач поставља питања која се у таквој нелогичној одређености сама логично намећу:

- Којом методологијом и према којим критеријумима је одређен број извршилачких места службеника обезбеђења, условљен минимални број запослених и потребан број извршилаца са траженим квалификацијама?
- Да ли Наручилац поседује законом обавезујући Акт о процени ризика са дефинисаним потребним нивоом услуга обезбеђења из кога произилазе тако нелогични захтеви и критеријуми?
- Уколико Наручилац нема Акт о процени ризика, Потенцијални понуђач га моли за објашњење на који начин намерава да се усагласи заједно са Понуђачем са Законом о приватном обезбеђењу, а да не доведе себе и Понуђача у свесно кршење Закона и излагање високим казнама с обзиром да је запрећена казна од 2.000.000 динара за "правно лице које закључи уговор о пружању услуга испод нивоа услуга одређених у Акту о процени ризика"?

Овим опширним објашњењем претходно постављених питања и нелогичних одговора Наручиоца, Потенцијални понуђач јасно ставља до знања Наручиоцу да неће одустати од коришћења свих средстава за оспоравање овако непримереног условљавања и одговора Наручиоца на претходно

питање, за који сматра да обесмишљава постојање стандардизације, регулативе услуга приватног обезбеђења, као и постојање поступка ЈН и конкуренције.

Сходно наведеном, Потенцијални понуђач моли Наручиоца да одмах одговори на поновна и ова питања и примедбе и уреди конкурсну документацију засновану на реалним и недискриминаторским условима. У супротном, Потенцијални понуђач ће благовремено поднети законски образложен и на стандардима и Закону стручно утемељен детаљан Захтев за заштиту права са захтевом за накнаду трошкова и штете која из тога произилази.

**Дајемо следећа појашњења:**

Полазећи од чињенице да су опрема и уређаји којима ће пружалац услуге руковати у току вршења предметне услуге, власништво Наручиоца, као и значаја да пружалац услуге треба да познаје специфичност опреме и уређаја којима ће руковати, у циљу смањивања ризика од уништења имовине као и ризика од изазивања штете по општу безбедност, због нестручног руководња истом, Наручилац је сачинио услов неопходног кадровског капацитета којим понуђачи треба да располажу. Између остalog, Наручилац је навео: да је 10 радника од оквирно 40, потребно да поседују потврду/сертификат о завршеном курсу из контрадиверзионе обуке за руководње ренгенским уређајима и метал детекторским вратима. С обзиром да је Наручилац навео у оквиру дела II – Технички опис и спецификација услуге ФТО и ПП заштите комплекса Штарк Арена, назив производиоца ренгенских уређаја- „Смит Хајман“, у потпуно логичкој вези је да пружаоци услуге буду обучени за рад са „Смит Хајман“ уређајима. Потпуно је логично да сертификат о обуци буде издат од производиоца „Смит Хајман“ уређаја, те је у том смислу Наручилац дефинисао и начин доказивања, односно сертификат треба бити издат од стране производиоца уграђених ренгенских уређаја и метал детекторских врата. Због омогућавања веће конкуренције Наручилац је навео да ће сертификат о обуци бити прихватљив и уколико је издат од компаније која је уградила ове уређаје или МУП-а. Компанија која је уградила „Смит Хајман“ уређаје је „Југоскан“. Потенцијални понуђач је у оквиру питања 1 поставио подпитање: зашто је условљена обука за појединачни тип контрадиверзионих врата одређеног производиоца, а то исто није условљено за метал детекторе? На основу претходно реченог, рендгенски уређаји и метал детекторска врата представљају имовину Наручиоца те их као такву Наручилац жели заштитити од нестручног руководња, док метал детектори представљају средства за рад у власништву понуђача и Наручилац не жели да улази у пословну политику понуђача у смислу да ли ће понуђач обучити раднике за коришћење своје опреме, већ очекује квалитетно извршење предметне услуге. Фирма „Секуритон“ је производиоц ПП централе. Министарство унутрашњих послова Републике Србије, Сектор за ванредне ситуације, је донело Решење о категоризацији угрожености од пожара Арена Београд и по том Решењу наложило неопходно организовану службу заштите од пожара и стално дежурство са дефинисаним бројем лица стручно оспособљених за спровођење заштите од пожара. Ово решење је основ за број тражених припадника ФТО и ПП. Наручилац је у потпуности поступио у складу са одредбама ЗЈН.

Датум

19.06.2019.

